

省域内基础教育发展水平的区域差异研究*

——以北京市的实证分析为例

杜玲玲 段鹏阳

[摘要]贯彻新发展理念、构建新发展格局、推动从学前到高中阶段教育的高质量发展是“十四五”期间基础教育各项工作的重点。北京市中心城区、城市发展新区、生态涵养区的基础教育，在教育机会、条件、公平、质量、满意度五个维度上呈现明显的区域特征和差异，亟待加快推进教育治理体系和治理能力现代化。政府应确保教育优先发展，增加教育机会、保障教育条件、促进教育公平；落实学校自主办学，提升教育质量，促进学生全面发展；推动社会多元参与，落实公众对教育的参与、监督和评价权，提高教育满意度。形成一个政府宏观调控、学校自主办学、社会积极参与的现代教育体系。

[关键词]基础教育发展；教育区域差异；教育治理

[中图分类号]G521 **[文献标识码]**A **[文章编号]**1009-718X(2021)08-0028-07

一、引言

在我国基础教育迈入全面提高育人质量的新阶段，基础教育的主要矛盾从扩大教育规模向提升教育质量、从“效率优先、兼顾公平”向推进高质量教育公平转变。贯彻新发展理念、构建新发展格局、推动从学前到高中阶段的高质量发展是“十四五”期间基础教育各项工作的重点。

我国基础教育实行地方负责、分级管理，强调省级统筹和以县为主，区县基础教育发展水平受区域内社会因素的综合影响。^[1]教育发展既有教育规模、数量和层次的扩展，又有教育结构、功能、教学体系的完善，还有教育质量、教育公平、师资水平和管理水平的提高，以及学生受教育机会的增加和身心的发展，甚至包括教育制度、教育思想和观

念的优化调整。^[2-3]区域基础教育发展的核心目标是建立公平、优质、高效的教育新格局，最终实现教育发展水平的提升。

北京市在2015年通过了全国义务教育发展基本均衡评估认定，因此，如何在此基础上实现教育高质量发展显得尤为重要。本研究旨在通过构建区域基础教育发展水平评价指标体系，研究北京市域内基础教育发展的区域特征和差异，并提出政策建议，以期为地方教育发展提供参照。

二、区域基础教育发展水平评价指标体系与研究方法

(一) 指标体系的构建

合理的指标体系是反映区域基础教育发展水平的关键，指标体系的设计主要包括三方面：确定基

杜玲玲 北京教育科学研究院 副研究员 博士 100036

段鹏阳 北京教育科学研究院 助理研究员 博士 100036

*本文为北京市教育科学“十三五”规划2019年度优先关注课题“北京市优质教育资源的辐射效应与集散化模式研究”(AGEA19006)的阶段性成果。

基础教育发展应包含的内容、确定各内容包含的指标层次及具体指标、确定各层次指标的权重。根据国家当前和未来一段时期的教育发展目标以及公众对教育发展的需求,参考国内外的研究成果和实践经验,笔者发现,增加教育机会、改善教育条件、促进教育公平、提升教育质量、提高人民的教育满意度是目前我国教育事业发展的主要目标和重点工作。

本文根据政策及相关文献研究^[4-7],结合数据的客观性和可获得性,最终设计涵盖学前教育、义务教育和普通高中教育,有关教育机会、教育条件、教育公平、教育质量、教育满意度五个方面的区域基础教育发展水平评价指标体系,其中包含5个一级指标、11个二级指标、18个三级指标、75个四级指标,详见表1。

北京市区域基础教育发展水平评价指标体系

表 1

一级指标	二级指标	序号	三级指标	四级指标	
教育机会	入学机会	1	学前教育	公办及普惠民办园在园学生数占比	
		2	义务教育就近入学率	小学就近入学率 初中就近入学率	
		3	普通高中入学机会	示范高中录取率	
教育条件	教育经费	4	经费支出比例	一般公共预算教育经费占一般公共预算支出比例	
		5	生均教育经费	生均一般公共预算公用经费(小学、初中、普通高中)	
	学校规模	6	正常规模学校比例	班额达标学校所占比例(小学、初中、普通高中)	
		师资队伍	7	生师比	生师比(幼儿园、小学、初中、普通高中)
	8		受过专业培训及骨干教师比例	学前教育专业毕业专任教师比例(幼儿园)	
				区级及以上骨干教师比例(小学、初中、普通高中)	
	9		教师学历	本科学历教师比例(幼儿园)	
		研究生学历教师比例(小学、初中、普通高中)			
	10	教师职称	中级及以上教师比例(幼儿园、小学、初中、普通高中)		
	硬件条件	11	办学条件总体达标情况	办学条件达标学校比例(小学、中学)	
				12	生均硬件条件
生均体育运动场地面积(幼儿园、小学、初中、普通高中)					
生均仪器设备值(小学、初中、普通高中)					
每百名学生拥有网络多媒体教室数(小学、初中、普通高中)					
教育公平	校际师资配置差异	13	义务教育学校间师资配置综合差异系数	每百名学生拥有高于规定学历教师数的差异系数(小学、初中)	
				每百名学生拥有区级及以上骨干教师数的差异系数(小学、初中)	
				每百名学生拥有体育、艺术(美术、音乐)专任教师数的差异系数(小学、初中)	
	校际硬件条件差异	14	义务教育学校间硬件条件综合差异系数	生均教学及辅助用房面积差异系数(小学、初中)	
				生均体育运动场地面积差异系数(小学、初中)	
				生均教学仪器设备值差异系数(小学、初中)	
校际学业成绩差异	15	义务教育学校间学生学业成绩差异	国家义务教育质量监测四年级成绩校际差异(小学)		
			国家义务教育质量监测八年级成绩校际差异(初中)		
			中考成绩合格学生比例		
教育质量	学生学业发展	16	学生学业质量	国家义务教育质量监测四年级学科平均成绩(小学)	
				国家义务教育质量监测八年级学科平均成绩(初中)	
	学生体质健康	17	学生体质健康状况	体质健康优良率(小学、初中、普通高中)	
				视力不良检出率(小学、初中、普通高中)	
教育满意度	社会公众对教育的满意度	18	家长对区域教育的满意度	营养不良与肥胖检出率(小学、初中、普通高中)	
				家长教育满意度调查得分(幼儿园、小学、初中、普通高中)	

(二) 研究方法

为了便于比较和理解,笔者将教育发展水平设计成一个数值为0到1的指数,数值越大表示发展程度越高。为使指数在0~1之间,需要对各个指标的分解计算值进行标准化处理,然后按公式进行计算。

1. 数据标准化处理

本研究对原始数据进行标准化处理的方法主要有两种。

正向指标的数值越大越好,其计算公式为: $X_i = x_i / x_{max}$; 负向指标的数值越小越好,其计算公式为: $X_i = x_{max} / x_i$; X_i 为转换后的值, x_{max} 为该指标所有区的最大样本值, x_i 为该指标第*i*个区的样本值。无量纲化处理后的结果取值范围是[0, 1]。

2. 指标权重

指数的计算通过加权计算得到,加权计算是分层逐级进行的, a、b、c、d分别表示分层, f(a), f(b), ……分别表示其权重; x(a,i), x(b,i)分别表示分层分区域的指标效用值,计算时从右向左进行。如,计算 c_i 的指标值(加权效用值),设 $x(c_i, i)$ 是区域*i*在 c_i 指标下的综合效用值, $x(d_i, i)$ 是区域*i*在 d_i 指标下的综合效用值。那么

$$F = f(a_1) x(a_1, i) + f(a_2) x(a_2, i) + f(a_3) x(a_3, i) + \dots$$

其中:

$$x(a_1, i) = f(b_1) x(b_1, i) + f(b_2) x(b_2, i) + f(b_3) x(b_3, i) + \dots$$

$$x(b_1, i) = f(c_1) x(c_1, i) + f(c_2) x(c_2, i) + f(c_3) x(c_3, i) + \dots$$

$$x(c_1, i) = f(d_1) x(d_1, i) + f(d_2) x(d_2, i) + f(d_3) x(d_3, i) + \dots$$

当*i*=1, 2, 3, ……16, 分别求出16个区的各层次的发展指数。

(三) 数据来源

为保证结果的科学性和客观性,本文所选的指标数据均为全市统一口径的数据,分别根据2018—2019学年度北京教育事业统计、学前教育发展状况监测、教育经费统计、国家义务教育质

量监测、中考各区分段人数统计、国家学生体质健康监测、教育满意度调查等相关数据整理或间接计算而得。

三、结果分析

(一) 北京市各区基础教育发展水平分析

为了考察基础教育发展水平的区域特征,根据北京市的城市功能定位,将16个区划分为三大区域:6个中心城区(东城、西城、朝阳、海淀、丰台、石景山),5个城市发展新区(通州、房山、昌平、顺义、大兴),5个生态涵养区(门头沟、平谷、怀柔、密云、延庆)。

1. 北京市各区基础教育发展的总体情况

在现有数据体系下,利用上述方法计算北京市16个区基础教育发展指数,详见表2。各区教育发展水平指数差异较大,其中,发展水平指数最高的0.827为中心城区,比发展水平指数最低的城市发展新区0.680高出3.6个标准差。

北京市各区教育发展水平指数情况 表2

		教育发展指数	教育机会指数	教育条件指数	教育公平指数	教育质量指数	教育满意度指数
中心城区	1	0.795	0.937	0.661	0.557	0.894	0.926
	2	0.827	0.857	0.636	0.823	0.922	0.895
	3	0.726	0.643	0.763	0.419	0.898	0.905
	4	0.769	0.772	0.637	0.602	0.930	0.901
	5	0.742	0.659	0.727	0.617	0.817	0.888
	6	0.705	0.600	0.725	0.460	0.833	0.906
城市发展新区	1	0.748	0.877	0.624	0.483	0.805	0.951
	2	0.760	0.687	0.726	0.704	0.807	0.875
	3	0.680	0.610	0.753	0.369	0.782	0.884
	4	0.721	0.836	0.611	0.451	0.790	0.917
	5	0.731	0.706	0.691	0.521	0.806	0.932
生态涵养区	1	0.805	0.894	0.814	0.567	0.786	0.965
	2	0.767	0.841	0.712	0.611	0.725	0.945
	3	0.781	0.763	0.760	0.594	0.789	1.000
	4	0.820	0.757	0.720	0.806	0.833	0.984
	5	0.767	0.685	0.727	0.687	0.800	0.936
各区均值		0.759	0.758	0.705	0.579	0.826	0.926
标准差		0.041	0.107	0.057	0.130	0.057	0.036
最大值		0.827	0.937	0.814	0.823	0.930	1.000
最小值		0.680	0.600	0.611	0.369	0.725	0.875
各区指数极差		0.147	0.337	0.203	0.454	0.205	0.125

从指数的标准差和极差来看：各区间教育公平情况的差异最大，最高区比最低区的教育公平指数高0.454；其次为教育机会，教育机会指数最高区比最低区高0.337；再次为教育质量和教育条件，教育质量指数和教育条件指数最高区比最低区分别高0.205、0.203；各区教育满意度差异最小，教育满意度指数最高区比最低区高0.125。

2. 教育公平是所有区面临的共同难题

从教育发展的五个维度来看：各区教育满意度指数均值最高，为0.926；其次为教育质量指数，为0.826；教育机会和教育条件指数分别为0.758和0.705；而教育公平指数最低，明显低于其他四个维度，为0.579（见表2）。

进一步分析教育公平指数发现，义务教育校际间差异是所有区面临的共同难题：各区普遍是校际间硬件条件的均衡程度最好，最高区比最低区的指数高0.511，3.8个标准差；其次为师资配置的均衡，最高区比最低区的指数高0.404，3.3个标准差；而校际间学业成绩的差异大于硬件和师资的差异，最高区比最低区的指数高0.772，3.3个标准差。但是各区的情况差异很大，生态涵养区的校际均衡情况明显好于中心城区和城市发展新区，详见表3。

(二) 北京市基础教育发展水平的区域差异

1. 三大区域基础教育发展水平差异分析

教育发展总体水平、教育机会、教育条件、教育公平指数，都是生态涵养区均值最高，其次为中心城区，城市发展新区最低；教育质量指数则是中心城区均值最高，其次为城市发展新区，生态涵养区最低；教育满意度指数是生态涵养区均值最高，其次为城市发展新区，中心城区最低，详见表4。

北京市各区基础教育公平指数情况 表3

		教育公平指数 (义务教育校际间均衡程度)		
		硬件条件	师资配置	学业成绩
中心城区	1	0.766	0.524	0.382
	2	0.991	0.815	0.663
	3	0.533	0.521	0.203
	4	0.595	0.768	0.442
	5	0.723	0.464	0.665
	6	0.744	0.490	0.148
城市发展新区	1	0.562	0.630	0.258
	2	0.679	0.803	0.628
	3	0.485	0.411	0.211
	4	0.480	0.623	0.250
	5	0.669	0.563	0.331
生态涵养区	1	0.582	0.597	0.522
	2	0.680	0.599	0.555
	3	0.789	0.629	0.364
	4	0.837	0.749	0.833
	5	0.638	0.503	0.920
各区均值		0.672	0.605	0.461
标准差		0.136	0.123	0.234
最大值		0.991	0.815	0.920
最小值		0.480	0.411	0.148
极差		0.511	0.404	0.772

为检验三个区域的基础教育发展水平是否存在显著性差异，采用方差分析，结果显示：在95%的置信水平上，三大区域间的教育质量差异显著，中心城区明显高于城市发展新区，城市发展新区又明显高于生态涵养区；教育满意度也差异显著，生态涵养区明显高于城市发展新区，城市发展新区明显高于中心城区；教育机会、教育条件和教育公平指数在三大区域间没有显著差异。

北京市三大区域教育发展指数情况及方差分析结果

表4

		教育发展水平指数	教育机会指数	教育条件指数	教育公平指数	教育质量指数	教育满意度指数
中心城区均值		0.761	0.745	0.692	0.580	0.882	0.904
城市发展新区均值		0.728	0.743	0.681	0.506	0.798	0.912
生态涵养区均值		0.788	0.788	0.747	0.653	0.787	0.966
方差分析 平方和	组间	0.009(36%)	0.007(4%)	0.013(26%)	0.054(21%)	0.031(65%)	0.012(60%)
	组内	0.016(64%)	0.164(96%)	0.037(74%)	0.201(79%)	0.018(38%)	0.008(40%)
	总数	0.025	0.171	0.050	0.255	0.048	0.020
F		3.594*	0.264	2.221	1.759	11.361***	10.095***

2. 中心城区基础教育发展水平分析

北京市6个中心城区,有3个中心城区的基础教育整体发展水平靠前,另外3个相对靠后。每个中心城区都有2~3个维度的发展指数在各区均值以上,其中教育质量指数全部靠前;满意度指数普遍靠后;6个中心城区教育机会、教育条件、教育公平情况差异很大,既有全市最好的情况,也有全市最差的情况。

普遍来说,中心城区优质教育资源丰富,教育质量普遍较好,但因为家长的需求和要求比较高,满意度普遍较低。另外,由于中心城区生源快速增加,部分区的学校规模大幅增加,使生均硬件条件和教育机会相对靠后;教育公平指数相对靠后的几个中心城区主要是校际间的师资尤其是骨干教师的配置差异较大。

3. 城市发展新区基础教育发展水平分析

北京市5个城市发展新区的基础教育发展水平指数都相对靠后,每个区只有1~2个维度的发展指数在各区均值以上;与中心城区和生态涵养区比,相对情况普遍不好,没有明显的区域优势,属于“整体塌陷”。

城市发展新区的地理位置介于中心城区和生态涵养区之间,积累的本区优质教育资源不如中心城区丰富,学生规模普遍超过生态涵养区,农村学生的比例又低于生态涵养区,受惠于市级面向农村地区的支持性政策有限。此外,受城镇化和农村撤并学校的双重影响,这些区既有城镇地区的大规模学校,又存在部分山区小规模学校,所以,各区教育公平情况普遍不好,却又各不相同,有的区是校际间生均师资配置差异大,有的区是校际间生均硬件差异大,还有的区是校际教育质量差异大。因此,在教育机会、条件、公平、质量和满意度方面,都没有呈现出区域性的整体优势。

4. 生态涵养区基础教育发展水平分析

北京市5个生态涵养区的基础教育发展水平指数都在各区均值(指16个区的均值)之上,每个区都有3~4个维度的发展指数在各区均值以上。5

个区的教育条件指数都在各区均值之上,4个区的教育公平和教育满意度在各区均值之上,3个区的教育机会在均值之上,只有1个区的教育质量指数在均值之上。

生态涵养区距离中心城区最远,是全市经济总量最小的5个区,优质教育资源远不如中心城区,但也是学生规模最小的5个区,教育机会基本能惠及本区学生;另外,北京市从“十五”开始,持续广泛地向农村地区投入专项性质的教育资源,以改善农村中小学的办学及师资条件,生态涵养区山区面积大,有较高比例的农村校,能广泛享受市级面向农村地区的教育支持政策,因此,生均师资、硬件、公用经费明显好于中心城区和城市发展新区;加上各区实行城乡学校一体化建设,师资、硬件和学生成绩的校际差异也较小,教育公平指数普遍靠前;此外,区内优质教育供需矛盾没有中心城区那么突出,家长满意度也普遍较高。

需要关注的是,教育质量是生态涵养区一个明显的短板。由于教育质量的提升是一个复杂漫长的过程,与其区位和教育发展的历史也有很大的关系,因此,5个生态涵养区中4个区的教育质量指数都在各区均值之下。

四、结论与政策建议

(一) 主要结论

1. 北京市域内各区并不是经济发展水平越高,基础教育发展水平就越高

教育发展水平指数高于全市均值的9个区中,有3个中心城区、5个生态涵养区、1个城市发展新区,并没有呈现出经济发展水平越高,基础教育发展水平越高的特点,换言之,经济发展水平可能已经不是影响北京市所有区县基础教育发展最重要的因素。

需要关注的是,在北京市域内,虽然并不是经济发展水平越高,基础教育综合发展指数越高,但社会经济越发达的区县,教育质量越好;同一城市功能区内,经济社会活力越大,基础教育发展水平越高。

2. 三大区域的基础教育发展呈现明显的整体特征和差异

6个中心城区的教育质量整体优势明显,5个生态涵养区的教育满意度整体都高,但5个城市发展新区没有整体的区域优势。

省级统筹的倾斜性、支持性政策大力促进了农村地区的基础教育发展,因此,生态涵养区的教育条件、教育公平、教育满意度,明显好于中心城区和城市发展新区。下一阶段,省级统筹的资源投入需要关注区域性的整体问题,如中心城区的教育条件、远郊区的质量提升,以及近郊城市发展新区的“整体塌陷”。

3. 基础教育发展的五个维度在三大区域间和区域内的差异显著性不同

教育质量和教育满意度在北京市三大区域间差异明显,教育机会和教育条件在三大区域内部差异明显,教育公平在三大区域间和各区域内的差异都很大。

同一省域内甚至同一城市功能区域内,在经济社会背景相似、人口与教育规模相近的情况下,为何区与区之间的基础教育发展呈现如此大的差异?即同样为中心城区,有些区机会多、校际差异小、质量高,而有些区机会少、校际差异大、质量居中;16个区中唯一一个五个维度都在均值之上的是生态涵养区。这些问题的背后,反映了各区教育治理和发展水平的差异。

(二) 促进区域基础教育发展水平的政策建议

教育发展过程中出现的问题,究其根本原因,不在学生、教师和书记、校长,而在教育管理部门,落后的管理理念和体制带来管理方式和管理能力的落后。^[8]加快推进教育治理体系和治理能力现代化,是提高教育发展水平的有效途径。

1. 政府落实教育优先发展:增加教育机会、保障教育条件、促进教育公平

政府在教育治理体系中的主导作用不容忽视,其突破口就在于明晰政府、学校和社会三者职责关系,严格规范公权力,将办教育的权力下放给学校,减少行政审批,通过教育信息化等技术支撑,

进行专业化的管理和服务。尤其需要在宏观调控体系里,构建更具公平性和包容性的教育政策,并以此指导相关计划和实践,确保所有受教育者都有接受优质公平教育的权利,从关注师资和硬件等过程性资源配置公平向关注学生发展等结果性公平转变,建立所有学生都享有学习机会、参与学习过程并对学习结果进行监测的机制。省域内基础教育发展的“局部塌陷”问题,更加凸显了在异质性更强、受教育者背景更加多元的情况下教育政策的重要作用,在此基础上分析所处区域的具体问题、障碍以及促进因素,提供相关教育资源,规划核实发展进程,并积极发挥领导协调作用。

2. 保障学校自主办学:促进学生全面发展、全面提升教育质量

学校的职能和角色更在于如何推动办学改革,尤其是落实办学主体地位、探索和创新具体办学模式和特色,从而促进学生全面发展、全面提升育人质量。首先,学校自主办学不仅指学校在相关校产资源上的权利和义务,更是在教育教学、教师评聘、薪酬分配等方面的自主权,从而激发学校的创造性和灵活性。其次,完善学校内部治理结构,完善校长负责制,让教育家办学,建构多元主体参与共治的新机制。关注公众对区域教育质量的利益诉求以及合理的建议和表达,并将其落实到教育质量提升实践中,探索形成办学特色。再次,校长负责制的理念也需要与时俱进,在全球化、信息化的背景下,中小学校长应拓展办学、教学以及学习本身的全球化智力资源,此外,还需要充分考量受教育者的学习动机和主动性,实现个性化教育,推动学校、教师和学生的自我管理和自我激励。

3. 社会多元参与:确保公众对教育的参与、监督和评价权,提高教育满意度

在利益多元化的社会背景下,需要重新确立以受教育者为核心的教育公共服务的价值。强调政府对于教育公平的职责,提供有保障的基本公共服务,而各方对于教育质量的更高要求、更丰富的选择,可通过具有竞争机制的市场和社会力量来满足。同时,应将“评”的权利更多让渡给社会和学

校,构建政府督导评估、学校自我评估以及社会专业评估相结合的机制。既落实公众在教育决策中的参与权,又落实公众对于教育的监督和评价权,以此提升教育治理和公共服务的水平,提高公众的教育满意度。

因此,推动北京市各区基础教育更加公平有质量的发展,最为关键的是推动区县内教育治理体系和治理能力建设。对中心城区而言,家长对于教育质量的预期和要求更高,尤其需要教育行政部门推动多元参与治理的改革,一方面改善生均教育条件,另一方面也可考虑扩大教育的开放程度,吸收和引进有竞争力的社会教育资源参与教学。对于生态涵养区,教育行政主管部门在大幅改善教育条件的基础上,“十四五”期间需要重点关注教师的教育教学水平和学生发展,全面提升该区域的教育质量。对于城市发展新区,需要加强省级政府的统筹协调,对区内不同背景的生源,提供同等的教育机

会和教育条件,改善区域教育服务水平,提升教育质量和满意度。

【参考文献】

- [1] 褚宏启.教育治理:以共治求善治[J].教育研究,2014,(10).
- [2] 张长元.教育发展辨析[J].教育与经济,1994,(2).
- [3] 秦玉友,袁桂林.农村教育发展指标体系建构的理论问题研究[J].中国教育学报,2007,(12).
- [4] 楚江亭.关于构建我国教育发展指标体系的思考[J].中国教育学报,2002,(2).
- [5] 王善迈,袁连生,田志磊,等.我国各省份教育发展水平比较分析[J].教育研究,2013,(6).
- [6] 李潮海,罗英智.基于公共服务理念的县区教育发展水平评价的思考[J].现代教育管理,2015,(7).
- [7] 王正青,白雪.省域内义务教育发展水平的区域差异实证研究——以统筹城乡教育发展试验区重庆市为例[J].现代教育管理,2020,(1).
- [8] 陈宝生.推进教育治理体系和治理能力现代化.[EB/OL].(2019-12-19)[2020-09-20].http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/moe_176/201912/t20191220_412762.html.

(责任编辑:金平)

一线教师的朋友 科研人员的舞台 行政决策的参谋

教育科学研究 (月刊)



(全国中文核心期刊 CSSCI扩展版来源期刊)

AMI综合评价(A)刊核心期刊

每册定价:15.00元 全年定价:180.00元 邮发代号:2-769

《教育科学研究》为综合性教育学术刊物;主要面向广大一线教师、校长,教育研究人员和教育行政管理人;发表教育理论研究、教育政策评析、教育热点专论、教育问题调查、教育改革实验、比较教育研究等方面的最新成果;稿件以反映教育现实和实践问题为主,强调理论联系实际,坚持小问题深挖掘,低重心高质量。

《教育科学研究》国内统一刊号CN11-4573/D,国际标准刊号ISSN1009-718X;大16开,96页;每月10日出版;每册定价15.00元,全年定价180.00元。

《教育科学研究》为月刊,无其他任何版本;刊发论文,不收取任何费用!不允许任何人、任何机构以本刊名义向学校和教师收取任何费用。

投稿邮箱:esr1203@sina.com 订阅方式:可在全国各地邮局订阅,也可直接向本杂志社函购

邮局汇款、函购地址:北京市朝阳区北四环东路95号(邮编:100101) 收款单位:教育科学研究杂志社

电话:010-84649579 010-84635989(传真) 010-84634575(发行部)

银行汇款:教育科学研究杂志社 开户银行:中国农业银行北京惠新里支行 账号:11191101040005584