

普通高中分类发展框架设计和实施路径*

张 熙

[摘要]以普通高中多样化发展问题为导向，梳理普通高中定位发展的历程，分析制约高中多样化发展的影响因素。借鉴高等教育改革经验，厘清分类概念，提出科学可行的高中学校分类体系的建立原则，并对其实施路径进行剖析，这将有利于引导普通高中学校合理定位，促进其走内涵发展之路。

[关键词]高中发展政策；普通高中；高中分类发展

[中图分类号]G638.3 **[文献标识码]**A **[文章编号]**1009-718X(2021)10-0029-08

普通高中教育关联九年义务教育、高等教育、职业世界和社会生活，是教育立交桥的关键中枢，既对个体产生着作用，同时也对我国实现从人力资源大国向人力资源强国转型具有重要意义。早在2010年，《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010—2020年）》（以下简称《规划纲要》）就提出了高中学校要多样、特色发展的目标；2021年，《中共中央关于制定国民经济和社会发展第十四个五年规划和二〇三五年远景目标的建议》又再次强调高中阶段学校要多样、优质发展。十年间两个重要文件都把“多样”作为高中的发展目标，可见“多样”任务之重。我们既要从政策角度追问“多样”为何如此之难，更要深究普通高中“多样”的具体内涵、发展的思路和实现的路径，以更好发挥普通高中教育在高质量教育体系中的重要作用。

一、普通高中定位发展政策的形成

（一）政策回顾

从政策文本上看，普通高中教育发展一直遵循

着定位发展的思路。所谓定位发展，就是指将普通高中划分为重点与非重点、示范与非示范两种类别，采用两种支持发展政策。这种定位发展模式具有从上到下的强制性。

首次定位普通高中的文件是1978年教育部发布的《关于办好一批重点中小学的试行方案》，该文件提出：“切实办好一批重点中小学……，在经费投入、办学条件、师资队伍、学生来源等方面向重点学校倾斜”，这是高中重点校政策的发端。1985年，《中共中央关于教育体制改革的决定》强调“把教育摆在战略重点的地位”，坚持“重点建设”的思路，在办好重点中小学政策的基础上进一步扩展，明确“发展职业技术教育要以中等职业技术教育为重点”，高等教育则要“有计划地建设一批重点学科”。

1994年，在“重点校”政策基础上国家出台了“示范校”政策，《国务院关于〈中国教育改革和发展纲要〉的实施意见》（国发〔1994〕39号）提出“每个县要面向全县重点办好一两所中学。全国重

张 熙 北京教育科学研究院 研究员 博士 100036

*本文为北京社会科学基金重点规划项目“构建与‘四个中心’相适应的高中分类发展体系研究”（18JYA003）的成果。

点建设 1000 所左右实验性、示范性的高中”。“示范(性)高中”首次出现在文件中,也标志着普通高中的“重点校”政策正在被“示范校”政策所取代。此后,国家教育部门不断出台有关示范校的专项性文件,如《国家教育委员会关于评估验收 1000 所左右示范性普通高级中学的通知》(1995 年)、《教育部关于进一步规范普通高中建设兴办节约型学校的通知》(2006 年)等,这既表明政府对普通高中示范校的具体要求和指导措施在不断增多,同时也传达出政府对普通高中教育定位明晰而笃定的态度。

2010 年,《规划纲要》将普通高中多样化发展作为高中阶段教育的任务之一,特别强调推进培养模式多样化,鼓励普通高中办出特色,并从办学体制、培养模式、创新人才培养、学校特色等方面作出了说明,拉开了普通高中多样化建设的序幕。

从上述简要回顾可见,从政策角度讲普通高中发展和建设基本可分为两个阶段,即“重点”“示范”阶段和“多样”阶段。从 1978 年起的 32 年间产生了一大批“重点校”和“示范校”,带着深深的社会和历史时代的烙印,按照“重点”“示范”思路所建立的普通高中教育体系也成为普通高中教育管理和实践活动的前设条件,既体现着集中力量办大事和实现弯道超车的中国普通高中教育建设之路,又形成了现实中的重点和非重点、示范和非示范高中学校泾渭分明的发展体系以及“学校层级圈”现象。

2004 年 9 月开始,山东、广东、海南与宁夏四个省、自治区的高一新生率先进行普通高中新课程实验,之后的六年里陆续有六批高中生开始进入新课程改革,新课程改革紧密围绕“一切为了学生的发展”进行,着力于更新教与学的观念、转变教与学的方式以及重建学校管理、教育评价制度,尤其是在高利害的高考问题上各地进行了多样探索。但需要指出的是,上述课程改革多停留在学校内部,未能从根本动摇**示范、非示范的高中学校生存格**

局,被诟病的“示范校通吃”现象仍大量存在,“多样”仍是一个理想般的存在。

(二) 制约高中“多样”的原因分析

长期以来,由于缺乏高中教育立法,高中教育在整个教育体系设计中缺乏专门的、针对性的政策和制度安排,实际上是被裹挟在义务教育普及巩固和高等教育大众化浪潮中被动前行,整体上更多表现出临时性和顺应性,^①出现了办学模式和学校类型发展失衡等问题。^②尽管《规划纲要》明确提出“推进培养模式多样化,满足不同潜质学生的发展需要……鼓励普通高中办出特色”,但实际上并未从实践中完全终结“示范校”的发展。党的十九届五中全会提出“建设高质量教育体系,到 2035 年建成教育强国”的奋斗目标,这一宏观政策急需明确区域层面、实践层面的具体发展策略和导向,只有构建好普通高中多样化特色发展体系和图谱,才能为高中教育高质量发展提供创新参考,因此高中政策改革的呼声日益强烈。我们不得不思考,阻碍“多样”的原因究竟是什么?有两个重要因素值得重视。

一是路径依赖导致高中改革成本剧增。

公共政策是指“政府选择作为(to do)与不作为(not to do)事项”^③,因此,在分析公共政策时我们不得不去分析政府真正在做什么,为什么这么做。受制于社会公共问题的多样性和资源稀缺等因素,不是所有的公共问题都能够得到相同的关注。究竟什么样的公共问题将会引起政府的重视从而进入议事程序,客观上形成轻重缓急的次序安排?政策偏好就是政府的一种价值排序,它直接导致了政府选择做什么或者选择不做什么。尽管政策偏好并没有一个确切的定义,但是学者们大都倾向于政策偏好就是政府为了满足某种利益最大化的需要而表现出来的期望或预期。

32 年的重点示范校建设已经形成了政策定势和偏好,由此形成了一定的路径依赖,主要表现为:(1)一提及“高中”,必定就想到“示范”。普通

高中示范校长期以高考成绩为示范,具有浓厚的

^①有学者对 1987—2014 年《教育部工作要点》的词频进行研究,发现普通高中教育的词频明显低于高等教育和义务教育(李中国、彭李, 2015);有学者认为,高中教育是教育现代化设计中的薄弱环节(张熙, 2017);有研究表明,现行的财政体制导致普通高中教育经费投入处于尴尬境地(董俊燕, 2016)等。

“以分数论英雄”的排名意识。其实，所谓的排名就是围绕着生源和升学进行统计评价，由于升学是高中排行的唯一标准，因此排行的核心评价指标就包括了高考、自主招生、学科竞赛、留学和生源质量（中考成绩），不断形成“一般高中保生源，示范高中争生源”的不良现象，不良的竞争直接破坏着高中教育发展的内在生态，拉大学校之间的差距，破坏教育公平均衡。同时，对“升学率”的过度关注也使得重点高中之间的同质化问题严重，示范学校普遍缺乏个性与特色，未能实现真正育人。^[3]

(2) 一提高中发展，必定显示“投资”特征，在经费、资源分配上必定形成“你争我抢、有我无你”的竞争状态。有学者指出高中示范发展路径已经带来了高中发展性、结构性和过程性等深层次矛盾。^[4]可见，“示范”路径已经不能满足普通高中发展需要，学校的发展需要新的出路。但是，新的制度安排势必会带来成本的增加和不可预知的风险，因此高中改革举步维艰。

二是研究薄弱难以支持高中改革。

众所周知，概念在研究中有着极其重要的作用，它能够厘清边际、聚焦靶点。关于高中“多样”的改革方向，理论和实践工作者都是赞同的，但是细究起来，实践工作者对“多样”的认识五花八门，很多校长认为“多样化办学就是学校开展射击、篮球、排球，还有美术、播音主持等活动”，把“多样”直接等同于“特色”这一概念。不仅如此，学界也在“多样”问题上有多种解释和定义。有的指向课程内容，包括增大选修范围、提供高难度内容（如AP课程）或者是编撰多种校本读本等；有的则认为人才培养方式的多样，就是对教育教学模式进行改进或者增大游学、综合实践等教育渠道；也有的是指为特殊人才提供教育供给（如给有马术特长的学生提供弹性课程等）；还有的是指招生录取多样化，例如提前招录、校额到校、集团直升、贯通制等。可见，实际上“多样”仍是一个主观的、理论上的概念，学界对其未形成一个相对明确、清晰的认识，更缺乏对“多样”内涵的聚焦与深拓。

从研究角度看，普通高中教育研究大致可以分

为三类。一是各个学科的教学探索，近年来关于学科融合、交互、信息技术与学科教学改革的讨论在逐渐增多。二是国内外高中学校特色发展的探索，主要阐述高中学校特色发展的理念、方法和具体措施，对高中教育政策、高中教育改革进行评述。这是数量最多的两类研究。三是理论剖析类，试图回答普通高中教育的性质定位问题，比如：有主张普通高中承担“双重任务”或“大学预科任务”的^[5]、有认为是“基础+选择”的^[6]，还有主张“内外融合”的^[7]，等等。稍显遗憾的是这些争议还主要在学界中，并未转化为政策文本。近年来，浙江、重庆、海南等部分省市都开展了高中特色学校建设与评估，试图纠正高中同质化问题，主要方式是“认定”和“以评促发展”，较少讨论如何突破实践中的机制困境。^[8]

可见，我们并未能真正从学理上回答“多样”的内涵，从而在实践中也形成穿“多样”的新鞋走“示范”的老路的现象。

二、高等教育改革案例的启示

如何从“示范”的路径依赖中寻求新的出路，高等教育改革给了我们极大启示。

我国高等教育起初是向苏联学习，实行的是重点建设、带动全局的思路，由此一直实行重点大学建设政策。“211工程”（1995年）、“985工程”（1998年）的实施，标志着我国以重点工程建设为带动的一流大学建设政策基本成熟定型，这一时期“追求快速发展”“重视发展绩效”“突出超常规方式”“政府主导举国推进”^[9]“重点建设”等是出现频率很高的词组，也形成了“985”“211”院校和一般院校在资源投入上“冰火两重天”的局面，这与普通高中教育发展有着高度相似性。

2015年，国务院公布了《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》，简要地讲就是以“双一流”方案取代了“211工程”“985工程”的重点建设政策。尽管长效还不可知，但是学者们大都认为“双一流”建设向社会传达了所有参与主体在参与权利、遴选过程、分配结果以及后期建设的

支持方案方面都会得到平等对待、一视同仁的公平主义的价值追求,从根本上改变了从上至下的管理思路,实现了从效率优先到公平效率并重,激发了高等院校自主办学,以更好地体现其人才培养、科学研究和社会服务三大功能。本文无意追溯高等教育改革的具体历程、阶段和措施,仅分析其改革的三个要点。

(一) 高等教育改革呈现出对“结构—功能”的追问

“双一流”的实质是对高等院校进行新的学校分类,是变换结构以追求高等教育使命的追问和讨论。结构是由系统元素间相对稳定的关联所形成的整体架构。如果把社会看作一个大系统,教育则只是社会大系统中的一个子系统,高等教育又是教育子系统中的一个子子系统。子子系统内部结构的优化和调整以及子系统之间结构的优化才能构成强大有效的子系统。同理,子系统内部结构的优化和调整以及子系统之间结构的优化才能促进社会这个大系统的良性发展。

高等教育改革说到底是要更好地服务于培养人的目的,尽管学者对“培养人”存在多种看法,但总体上讲,高等教育培养的是两类人,一类是发现和探究客观规律的学术型人才,另一类是应用客观规律为社会谋利的应用型人才,具体又可以分为工程型人才、技术型人才和技能型人才。因此,可以粗略、理想状态地讲,社会人才类型在人才宏观结构上主要包括学术型、工程型、技术型和技能型四类。学术型人才主要从事学术研究和知识创造;工程型人才主要从事设计、规划和决策工作,将知识转化为生产技术;技术型和技能型人才通过实践将设计、规划等转化为生产状态和物质形态,其中,技术型人才着重于运用新技术解决现场实际问题,而技能型人才主要依赖经验技术和动作技能进行操作。^[10]显然这四类人的培养责任需要不同类型的大学来承担,因此“双一流”的结构可以用来更好地发挥大学培养人的功能。

(二) 目的和工具的契合

高等院校用什么培养人呢?学科是高等院校的

组织细胞,是实现人才培养、科学研究和社会服务等功能的重要载体。“学科分类体系是世界科技、教育研究和管理工作的基础,其中心问题是基于一定的原则,对现代科学的庞大体系中各门学科的对象和领域加以揭示,确定它们在整个科学体系中的位置,并以严格的逻辑排列形式表述这些关系。”^[11]学科分类体系向来是学界争议的核心议题,托尼·比彻从认识论角度提出的包含四个领域的知识分类框架则具有简明易操作的特征。他认为知识大致可以分成四类,即:纯硬科学、纯软科学、应用硬科学和应用软科学。^[12]“纯度”是指此类知识具有独特的范式,有明确的客观性和边界清晰度,存在标准的正误评判指标和精准的测量方法;“硬度”则是指学科知识发展的稳定性和线性。由此,硬学科以知识演绎逻辑为主,纯软学科以社会与政治逻辑为主,应用学科以实践逻辑为主。换句话说,培养目的的不同,所提供的知识分类和组织就有所不同,两者必须是契合关系,否则就会圆凿方枘。

(三) 简化、动态的分类标准

在高等教育领域,人们比较公认和应用较广的分类工具当属卡内基高等学校分类和相对年轻的欧洲高等学校分类,尽管这两种分类都有不同的具体主张,但是两者都遵循了分类学范式,从多个维度对高等学校进行了类型划分。重要的是,在这个分类的过程中,两者都将分类的权利交给学校,允许学校自主选择不同的维度与指标作为标准,最终得到个性化的高等学校分类集合。这种全新的方法充分尊重和体现了分类标准的多维性、分类用户的参与性、分类方案的动态性,并提高了分类工具的针对性,有利于更好地比较高校之间的相似性和差异性,并以此充分理解并强化高等教育系统的多样性。

“结构—功能”的追问、目的与工具的契合、简明动态的分类标准给高中教育改革提供了新的视角,具有方法论意义。

三、普通高中分类发展框架构建

(一) 高中定位发展框架存在的主要问题

从表层结构看,高中定位发展存在以下三个不

合理:

一是区域结构不合理。仅以北京市为例,66%的示范高中集中在四个城区,有两个区的示范校比例为34%以上,^[13]远远高于全市其他区县,分布极不平衡。由于示范校在经费支持、条件保障等方面有着天然优势,教师也多由郊区向城区、非示范校向示范校流动,甚至在一些边远学校在完成硬件升级后出现了“有大楼有操场无良师”的局面。

二是层次比重不合理。高中新课程改革赋予学校自主进行课程建设与特色发展的自主权,鼓励有较强综合实力和学科优势的学校进行部分或整体的创新探索,力争在课程改革推进的重点和难点问题以及综合改革中有新的突破,但是这一制度安排也决定了基层改革动力无法持久,因为绝大多数高中无法进入示范校行列,客观上造成没有入选的学校对改革的公平竞争机制与生态培育机制存有异议,挫伤了绝大多数学校的积极性。

三是科类结构适配性不合理。中考和高考招生制度向来被称为学校教育的“指挥棒”,随着中学招生考试制度改革的推进,特别是新高考组合出台后,高考的考核科目实现了多元组合,高校在仅凭“分数”录取上不断改革,录取方式多样化已经成为趋势。这极大地挑战着高中教育依据分数分层培养的惯性。

实际上,要实现高中教育升学、就业和个人发展的三大功能,在结构要求上是要解决表层结构和深层结构的冲突。表层结构大多外显为体制、科类、形式等结构,深层结构则包含目标、教学、管理、教育思想等要素。两者相互交织、耦合,共同构成了高中教育系统结构的有机整体。高中教育系统领域内的各项改革举措,唯有实现表层结构与深层结构之间的协调配合和价值一致,方能达成预期成效。然而,当前我国高中教育存在着表层结构与深层结构不相适应、深层结构内部要素之间相互掣肘等价值冲突问题。例如,新中国成立以来国家发布的各类相关政府文件,始终强调普通高中属于面向大众的基础教育,“但实际上,我国高中的办学性质就是大学预科教育”^[14]。基于国家推进现代化

和建设教育强国、扭转普通高中同质化的困局,要促进每一所高中满足不同潜质学生的发展的需要,使高中的整体发展逐步趋向多样化的良好生态格局,就必须厘清高中学校分类内涵,构建分类发展框架,只有这样才能真正实现高中学校类型多样化。

(二)“分类”概念辨析和内涵

从概念上讲,分类是人类认识客观世界的基本思维方法,简单讲就是按照事物的种类、等级或性质分别进行归类。^[15]分类学则出现较晚,有广义与狭义之分。广义分类学就是系统学,指分门别类的科学。狭义分类学特指生物分类学,分类学是综合性学科。^[16]本文无意对分类学进行详细的论述,仅对相关概念和普通高中分类的实质进行简要分析。

分类和划分、类型、分层既有密切联系又有区别。

分类和划分:分类具有本质属性和显著特点,相对稳定;而划分往往具有应急性、临时性特征。正因为“分类”具有相对的稳定性,所以才有长期的使用价值。^[17]

分类和类型(类别):两者都含有由各特殊的事物或现象抽出来的共通点的抽象概念,^[18]引申为具有共同特征的事物所形成的种类。“类型”(类别)指“具有共同特征的事物所形成的种类”^[19],与“分类”相比更具有静态性。

分类与分层:表面上看两者是“横”与“纵”的关系,即“分类”是从横向对事物进行归类,“分层”则是从纵向对事物进行划分。但是其实“分类”与“分层”都是依据一定的标准,根据事物的特征或属性对其进行归类的方法。“层次”意味着有序的等级差异,因此“分层”更强调被划分事物的地位和位次,换句话说,“分层”是在肯定不同事物的共同类型上对其进行纵向的划分。“分类”则着眼于事物的差异性而不关注其层次的不同。可以讲,性质不同的事物不可能被“分层”,但却可以被“分类”,“分类”完全可以包含“分层”。有一种观点认为,重点校政策是分层发展,现在应该从分层走向分类。但其实并不如此,“定位”发展(重点校、示范校政策)实质上也可以被视为一种“分类”发展。

从表面上看,学校研究领域缺乏从分类角度对高中所进行的研究,但实际上也不尽然。“分类”可以被理解为进行时态,也就是价值判断下的一系列行动。因此,全国各地的高中特色建设评估就属于“分类”研究。当高中学校作为某种评估对象时,一般要对其进行类型描述,以便使其具有价值上的可比性。例如,天津市在特色高中建设中采取差异化的发展策略,形成了创新人才培养、五育融合、素养教育、育人模式、普职融通五大类型。^[20]北京市则逐渐形成了整体育人、准专业化培养、书院式培养、一体化培养、“1+3”贯通培养以及普职融通等类型。^[21]这种“分类”研究的难点主要在于标准的选择、指标体系的构建以及数据的可得性和深度分析等方面,专家也往往在这些层面发表不同的观点。

事实上,偏于技术和行动的“分类”难题相对容易解决,困难更在于“分类”后的结构的变化及其带来的功能调整。换句话说,学校分类更多的时候是一个“被前提化的”实践问题,普通高中发展不仅仅只是学校特色的张扬、课程改革的发展和教学模式的推进,更是对其定位和使命的追问。对“结构—功能”的发挥的讨论,需要一套相对科学可行的分类工具来探索和简化普通高中发展的复杂性,进而更好地理解 and 认识学校系统发展的概况,并引导学校合理定位、特色发展。那些主张“双重任务”“大学预科说”^[22]“基础+选择”^[23]“内外融合”^[24]等等的观点,实际上正是在讨论如何重新调整高中教育功能、实现高中教育体系优化,这正是高中分类发展的根本性问题。

(三) 高中分类发展框架的基本要点

1. 核心取向: 民生中心、全面育人

如前文所述,重点校、示范校政策可以说是在“多出人才、出好人才”的社会发展要求下的现实选择,政策的价值着眼点在于高等院校,落脚点是少数重点高中与少数精英学生,体现了效率优先的价值取向,却忽略甚至无视了大多数学生和普通高

中的全面育人的价值。

习近平总书记明确强调:“增进民生福祉是我国发展的根本目的……保证全体人民在共建共享发展中有更多获得感,不断促进人的全面发展、全体人民共同富裕。”^[25]“民生”不仅仅是民众的生存和生计问题,^①还是一个集人权、需求、责任为一体的综合概念,是国家治理的重要手段、是浸润中国文化的概念表达。^[26]在“以人民为中心”的理念下,党的十九大报告提出了“努力让每个孩子都能享有公平而有质量的教育”的教育价值观,这昭示着教育政策的取向和侧重点已经发生改变,民生功能凸显,教育政策开始关注人民实际生活,探索主题从如何使个体适应社会转换为如何与普罗大众一起共创共享教育成果。教育不再单纯地为提高社会物质、精神水平而服务,开始兼顾充实民众的精神生活世界和主观幸福感受。具体到普通高中政策的取向就是要体现整体性、实践性和创造性。

所谓整体性包括三层含义,一是满足民众的根本教育需求,“一个都不能少”;二是满足民众对优质教育的追求,实现从“有学上”到“上好学”;三是实现民众“自由而全面”的发展期待。所谓实践性则是指在民众对美好生活的向往和对更高质量教育的诉求等压力下展现公众诉求,渗透人本思想和人文关怀,最终实现个体差异化和多元化的利益诉求,满足每一个个体的教育获得感。所谓创造性是指为了打破高中教育只是某一部分杰出人才的特权活动,必须打破路径依赖,寻求更多的可能,努力向着促进个人终身成长方向发展,实现每一个个体的教育获得感。

2. 基本原则

高中分类发展框架实际上是在有限资源条件下实现共创、共享、共赢,具体需要把握三个原则。

(1) 动态性原则

这是讨论“由谁决定”的问题。分类框架不固化“类”这个结果,允许学校在一定时期内自主选择发展类型,并通过公平竞争实现定位目标,而不

^①《左传·宣公十二年》中就出现了“民生在勤,勤则不匮”的说法,意思是老百姓勤劳善做就能丰衣足食,反映的是满足人民在衣食住行等基本物质层面需求的朴素思想。

是一味要求学校“安于定位”。

(2) 参与性原则

这是讨论“谁参与”的问题。高中发展是观念协商、价值共建的过程，科学、合理、可行的学校分类或者学校追求特色的方案是为了更好地服务于利益相关者，因此，不应仅仅遵循政府要求、尊重专家之言，而应吸收尽可能多的利益相关者共同参与和设计。

(3) 差异性原则

这是讨论“怎么分类”的问题。应吸收高等教育改革的经验，抛弃非此即彼的观念，建立多维的标准，满足高中学生多样化的发展需求。这就意味着学生在学习过程中能够对学习领域、内容和方式进行选择，在高中毕业后能够根据自身专长、兴趣与爱好对高等学校及职业发展方向进行选择。不断增大学生的选择权就要形成一个从竞争走向合作、从强制走向自治、从封闭走向开放的高中教育结构。

3. 高中分类体系新样态：N类学校

全球普通高中学校在类型上主要可以分学术型和综合型两个大类。前者以培养社会精英为目标，入学条件有所差异但是普遍比较严格。例如，美

国、法国等单独设置的普通高中，英国的文法中学（含公学），德国的完全中学，法国的普通高中等。后者的培养目标则是多元的，既担负着为大学输送新生的神圣使命，同时又为为社会培养各种中等技术人才作出了积极的贡献。

2010年以来，我国各地都在积极探索高中学校特色发展。深圳中学率先提出了“建设学术型高中，培养创新型人才”的发展目标，绝大多数地区并未出现“学术型高中”字样，反而是评选出一大批科技特色高中、艺术特色高中、外国语特色高中等。上海市教育委员会已经公示了12所“上海市特色普通高中”，涵盖理工类、科技类、艺术类、语言与优秀传统文化类、体育类、商业财经金融类、法治类以及综合类八大领域。^[27]浙江省将遴选设立6个普通高中学校分类办学的改革试点区、30所试点学校，探索区域分类办学机制，培育涉及科技、人文、体艺、综合等不同办学特色的现代化普通高中学校。^[28]这些探索一方面表明各地在学校特色建设的基础上在分类发展上迈出了坚实的一步，另一方面也可以看出“类”带有明显的地区特征，但无论是八类、六类还是其他，最终形成的可能是N类学校样态（如图1所示）。

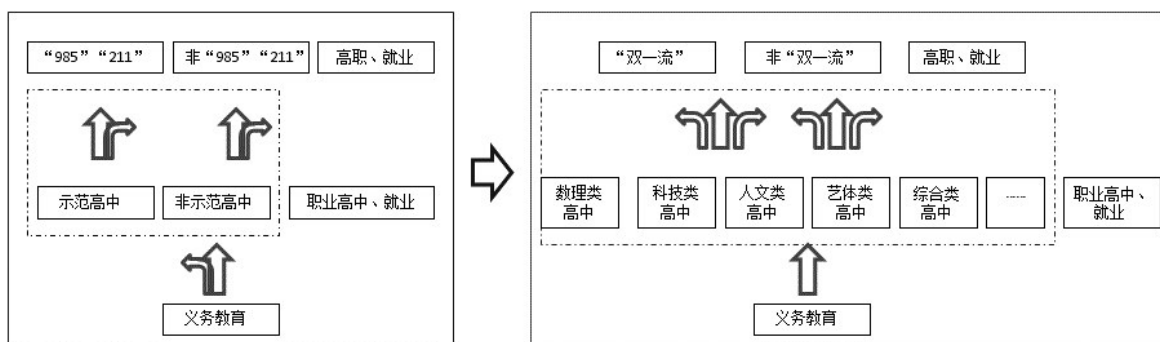


图1 高中分类体系新样态：N类学校

四、普通高中分类发展的实施路径分析

(一) 明确多样的建设标准

标准是学校分类建设体系形成的关键基础，对办学理念、目标等内在要素具有“指南针”功能。现代学校分类标准建设必须抓住办学目标、学生培

养、教师队伍、制度建设、校园文化等核心要素，以标准建设引导学校准确定位发展。“多样”是各地在高中特色建设基础上形成的。例如，北京市前期高中特色建设已经形成了六类探索，以此为基础再进行每一“样”的描述。比如，综合高中学校，就要适应技能人才培养需求，引进职业教育领域的信息化、先进制造、工程、经济等方面的课程，与

普通高中课程体系相融合,培养学生应用基础原理,结合生产实践发展兴趣特长,为培养未来的复合型人才奠定基础。

(二) 强化以资源为基础的多维支持

若以服务作为评价维度之一的话,不同类型、不同层次的学校均有存在的价值和意义。因此,强化资源支撑首先需要集聚广泛存在的资源,创新和优化教育资源分配方式;其次,要按照学校分类建设标准建立健全评价体系,从而决定资源配置结构;最后,要克服资源配置的“马太效应”,要肯定每一样的学校都具有独特的功能。

(三) 构建以内外连通为宗旨的转换机制

当前,我国高中教育的不同层次、类型与形式之间还相对独立和封闭,这既难以满足经济社会发展对终身教育体系建设的需求,也难以满足高中教育普及化时代个人成长的多样化需求。因此,积极构建内外连通的转换机制尤为重要。首先,要完善学校质量标准尤其是课程质量标准,使不同层次、不同类型的学校之间具有转学、升学参考依据;其次,要推进学习成果互认,构建普通高中与职业教育、高等教育融合贯通的发展体系。

总之,构建普通高中分类发展的结构体系,有利于不断引导普通高中学校合理定位、尊重学校的内在自觉和实践智慧,使普通高中学校找到适合自身发展的特色和路径,促进学校走内涵发展之路。

[参考文献]

[1] 陈恩伦,梁剑.高中教育办学体制改革中的政府悖论及消解[J].教育科学,2017,(3).

[2] 托马斯·R·戴伊.自上而下的政策制定[M].鞠方安,吴忱,译.北京:中国人民大学出版社,2002:3.

[3] 刘世清,苏苗苗,胡美娜.从重点/示范到多样化:普通高中发展的价值转型与政策选择[J].华东师范大学学报(教育科学版),2013,(3).

[4][13][21] 张熙,殷桂金,等.高中多样化特色化发展实践与研究(内部资料)[Z].2017年北京市两委委托课题结题报告.

[5][22] 谢维和.从基础教育到大学预科——新时期高中教育的定位及其选择[N].中国教育报,2011-09-29(3).

[6][23] 霍益萍.高中:基础+选择——也谈高中教育的定位与选择[N].中国教育报,2012-03-09(6).

[7][24] 张华.论我国普通高中教育的性质与价值定位[J].教育研究,2013,(9).

[8] 参见:康万栋.关于普通高中多样化特色化发展的思考[J].天津师范大学学报(基础教育版),2013,(3);迟伟.借力督导评估,助推学校内涵、特色发展[J].基础教育论坛,2018,(12);袁桂林.论高中教育机构和培养模式多样化[J].湖南师范大学教育科学学报,2015,(2);等等.

[9] 贾永堂,罗华陶.新中国高等教育发展道路的历史考察——基于后发展理论的分析[J].高等教育研究,2016,(5).

[10] 杨金土,孟广平,严雪怡,等.对发展高等职业教育几个重要问题的基本认识[J].教育研究,1995,(6).

[11] 丁雅娴.学科分类研究与应用[M].北京:中国标准出版社,1994:3.

[12] 托尼·比彻,保罗·特罗勒尔.学术部落及其领地:知识探索与学科文化[M].唐跃勤,蒲茂华,陈洪捷,译.北京:北京大学出版社,2015:10.

[14] 谭文,泓飞.我国与世界发达国家普通高中办学性质和培养目标比较研究[J].外国教育研究,1994,(6).

[15] 百度百科.分类[EB/OL].[2021-05-10].<https://baike.baidu.com/item/%E5%88%86%E7%B1%BB/6000746?fr=aladdin>.

[16] 百度百科.分类学[EB/OL].[2021-05-10].<https://baike.baidu.com/item/%E5%88%86%E7%B1%BB%E5%AD%A6/7584153>.

[17] 夏征农.辞海(2000年版缩印本)[Z].上海:上海辞书出版社,2000:782.

[18][19] 百度百科.类型[EB/OL].[2021-05-10].<https://baike.baidu.com/item/%E7%B1%BB%E5%9E%8B/33084?fr=Aladdin>.

[20] 肖庆顺.普通高中多样化特色发展的天津经验[J].天津教育,2019,(2).

[25] 习近平.决胜全面建成小康社会夺取新时代中国特色社会主义伟大胜利——在中国共产党第十九次全国代表大会上的报告[M].北京:人民出版社,2017:29.

[26] 吴忠民.走向公正的中国社会[M].济南:山东出版社,2008:28.

[27] 张鹏.“上海市特色普通高中”增至12所,这些学校“特”在哪里?[EB/OL].[2021-05-10].<https://wenhui.whb.cn/third/baidu/202003/29/336790.html>.

[28] 天目新闻.今年起浙江高中试点分类办学,培育涉及科技、体艺等特色高中[EB/OL].[2021-05-10].<https://baijiahao.baidu.com/s?id=1682780428740907149&wfr=spider&for=pc>.

(责任编辑:刘宏博)