

北京市义务教育阶段学生学习生活状况调查*

段鹏阳 赵学勤

[摘要]基于2015年北京市的调查数据,从学习生活基本状况、身心发展状况、非智力因素发展状况和幸福感状况四个方面客观分析北京市五、八年级学生的学习生活状况。北京市义务教育阶段学生课业负担过重现象在一定范围内存在,学生睡眠时间达标比例较低,五年级学生非智力因素发展水平普遍高于八年级,学生主观幸福感、生活满意度总体水平较高。教育行政及督导部门应进一步减轻学生过重的课业负担,重视对学生非智力因素的培养,提升学生幸福感和生活满意度,针对不同学生群体精准施策。

[关键词]课业负担;非智力因素;幸福感

[中图分类号]G40-058.1 **[文献标识码]**A **[文章编号]**1009-718X(2017)08-0041-06

关于义务教育阶段学生学习生活状况的研究既有深入的理论探讨、科学的测评工具开发,还包括不同范围的实证调查,为本研究中调查内容设定、测评工具开发等方面提供了借鉴。^{[1][2][3]}但当前研究还存在抽样不够科学,调查内容系统性不强等缺陷。本研究采用两阶段不等概率抽样方法,从学生学习生活基本状况、身心发展状况、非智力因素发展状况及幸福感状况四个方面全面分析北京市五、八年级学生的学习生活情况,为教育行政部门全面了解学生发展现状提供参考信息,保障北京市义务教育阶段学生在良好的学习和生活环境下健康成长、全面发展。

一、研究方法

(一) 数据来源与研究对象

本研究数据来源于2015年“北京市义务教育

阶段学生学习生活状况调查”。该调查针对义务教育阶段五、八年级学生,采用两阶段不等概率抽样方法,第一阶段抽取学校,第二阶段抽取学生。抽取学校按照概率比例规模抽样(Probability Proportional to Size Sampling,简称PPS)方法,外部分层变量为城乡(城市、县镇和农村),内部分层变量为学校办学水平和学校规模;抽取学生采取随机抽样方法。调查由北京市教育督导与教育质量评价研究中心于2015年5月组织实施,共抽取北京市16个区及燕山地区198所小学和133所初中,发放问卷22,520份,回收有效问卷20,694份,有效问卷回收率为91.9%。有效样本包括10,642名五年级学生和10,052名八年级学生。

(二) 研究内容

本研究主要从学生学习生活基本状况、身心发展状况、非智力因素发展状况和幸福感状况四

段鹏阳 北京教育科学研究院 助理研究员 100101

赵学勤 北京教育科学研究院 研究员 100101

*本文为北京市教育科学“十二五”规划2015年度青年专项课题“中小学生非智力因素自评量表参照性偏差研究”(CHA15220)的成果之一。

个方面考察学生的学习生活。^[4]主要内容及指标见表1。

北京市义务教育阶段学生学习生活状况 研究内容及指标			表 1
	内容	指标	
学习生 活基本 状况	学校学习 基本状况	书面家庭作业情况、学校考试情况	
	校外学习 基本状况	课外补习情况、周末时间安排	
	课业负担 主观感受	学校课业负担感受、校外课业负担感受、总体课业负担感受	
身心发 展状况	身体调整状况	睡眠时间、体育锻炼时间	
	心理发展状况	学习倦怠	
非智力 因素发 展状况	学习兴趣	学习愉悦感、学习求知欲、学习价值感	
	学习自信心	学业自我概念、学习效能感、学习焦虑	
	学习意志力	学习坚韧性、学习自觉性、学习自制力	
幸福感 状况	主观幸福感	主观幸福感	
	生活满意度	家庭生活满意度、学校生活满意度、居住环境满意度、自我满意度、朋友关系满意度	

(三) 研究工具

研究工具包括三部分。其中,学生课业负担主观感受题目的选项为“很轻、较轻、一般、较重、很重”,分别计分为“1、2、3、4、5”,得分越高,说明学生的课业负担越重。非智力因素调查,参照国内外相关测评工具,研制了学习兴趣、学习自信心和学习意志力量表。^[5]幸福感状况,基于“中国儿童青少年心理发育特征调查项目组”使用的测量工具进行了修订。主观幸福感得分范围在2.1分(最不幸福)和10.5分(最幸福)之间,得分越高,表明个体所体验的幸福程度越高;生活满意度得分越高,表明学生在该生活领域满意程度越高。^[6]所有量表均为学生自评,题目均为里克特五点记分题目。通过验证性因素分析发现,非智力因素量表、主观幸福感和生活满意度量表符合教育与心理测量学标准,结构效度良好(见表2)。

量表的验证性因素分析模型拟合指数

表 2

	维度	χ^2	df	χ^2/df	CFI	TLI	RMSEA	SRMR
非智力因素	学习兴趣量表	8158.333	87	97.774	0.925	0.910	0.069	0.039
	学习自信量表	5954.022	87	68.437	0.940	0.928	0.059	0.038
	学习意志力量表	5576.324	87	64.096	0.959	0.950	0.057	0.031
幸福感	主观幸福感量表	4940.130	27	182.968	0.949	0.932	0.096	0.030
	生活满意度量表	19509.425	265	73.620	0.923	0.913	0.060	0.050

二、调查结果

(一) 学生学习生活基本状况

1. 学生学校学习生活的基本状况

(1) 书面家庭作业情况

书面家庭作业是学生学校学习生活的延伸,本次调查包括完成书面家庭作业的时间和作业的形式两个方面。分析表明,在完成教师布置的书面家庭作业时间方面,五年级大部分(80.1%)学生能在1小时内完成作业,八年级作业时间超过2小时的

学生占总数的16.5%。根据北京市教育行政和督导部门于2013年2月联合发布的《关于切实减轻义务教育阶段学生过重课业负担的通知》(以下简称“减负八项规定”)要求,“五至六年级每天作业总量不得超过1小时,初中每天作业总量不得超过1.5小时”,五年级和八年级达标比例分别为80.1%和63.1%(见表3)。需要指出的是,由于作业时间除了与教师布置的作业量有关,同时也与学生个体的学习习惯、已有知识掌握水平等因素有关,不能单纯以学生完成作业所需时间作为评价作业量的唯一因素。

五、八年级学生书面家庭作业时间调查结果

表 3

年级	选项百分比(%)						达标百分比(%)
	0小时	小于0.5(含)小时	0.5~1(含)小时	1~1.5(含)小时	1.5~2(含)小时	大于2小时	
五年级	2.6	30.0	47.4	12.1	5.0	2.8	80.1
八年级	1.2	6.4	25.4	30.1	20.4	16.5	63.1

在作业形式上,五年级教师最经常布置的作业形式前三位依次是预习(83.7%)、做练习题(83.1%)和复习(72.7%);八年级教师最经常布置的作业形式前三位分别是做练习题(93.0%)、复习(75.4%)和预习(70.7%)。五、八年级常见的作业形式基本一致,动手操作、专题研究、社会调查等形式的作业相对较少。

(2) 学校考试情况

分析结果表明,分别有22.4%的五年级和28.3%的八年级学生认为考试次数“较多”或“很多”。对于考试难度,18.7%的五年级和33.1%的八年级学生认为学校组织的考试“较难”或“很难”。

2. 学生校外学习生活的基本状况

(1) 校外补习情况

校外补习已成为义务教育阶段学生学习生活的重要组成部分,调查主要包括学生是否参加校外补习、参加校外补习的时间、校外补习的科目和参加校外补习的原因。调查显示,高达60.5%的五年级和58.4%的八年级学生参加校外补习活动,补习形式包括参加校外班和聘请家教。从平均每周参加校外补习的时间来看,50.6%的五年级学生平均每周校外补习时间超过5小时,八年级学生这一比例为45.5%(见表4)。

五、八年级学生平均每周校外补习时间的

描述统计表

表4

年级	选项百分比(%)			
	小于2(含) 小时	2~5(含) 小时	5~10(含) 小时	大于10 小时
五年级	19.5	29.9	30.0	20.6
八年级	21.0	33.5	32.1	13.4

从补习科目来看,补习人数最多的前三个学科,五年级分别为英语、数学、音乐/舞蹈;八年级分别为数学、英语、科学(含物理、生物、化学)。

对于参加校外补习的原因,五年级学生参加校外补习的原因排名前三位的分别是培养自己的特长(67.3%)、满足学习兴趣(57.1%)、提前学习新课程知识(32.2%);八年级学生参加校外补习的原因排名前三位的分别是自己某学科的学习成绩较差

(51.1%)、提前学习新课程知识(44.3%)、培养自己的特长(42.9%)。其他原因包括家长要求、应对升学考试、课堂教学内容比较简单等。不容忽视的是,应对升学考试已经成为五、八年级学生参加校外补习的重要原因之一,分别排在第四位和第五位。

(2) 周末时间安排情况

调查结果表明,五年级学生周六、周日最经常安排的活动排名前五位的依次是做作业(82.3%)、看自己喜欢的图书(57.7%)、和伙伴玩(53.3%)、体育锻炼(50.5%)、玩游戏(棋牌、电子游戏等)(31.8%);八年级学生周六、周日最经常安排的活动排名前五位的依次是做作业(90.7%)、看电视或电影(45.3%)、睡觉(44.3%)、体育锻炼(44.2%)、和伙伴玩(41.1%)。其他选择较多的活动还包括参观博物馆/展览馆、参加校外班、与家长出游、上网聊天等。

3. 学生课业负担主观感受

学生课业负担主观感受主要包括学生对学校、校外课业负担的主观感受及其对课业负担的总体感受,得分越高,说明学生的课业负担感受越重。调查表明,五年级学生对学校、校外及总体课业负担感受的平均值分别为2.07、1.95、2.40;八年级学生对学校、校外及总体课业负担感受的平均值分别为2.90、2.29、3.01。从五、八年级学生对比来看,八年级学生课业负担主观感受重于五年级学生;对比学校课业负担和校外课业负担,五年级学生对学校、校外的负担感受差别不大,八年级学生学校课业负担感受明显重于校外课业负担。(见表5)

对于学生感觉课业负担重的原因,五年级学生排在前五位的分别是升学考试、家长要求高、作业多、自己要求高、考试排名;八年级学生排在前五位的分别是升学考试、作业多、考试排名、家长要求高、同学之间互相竞争。总体来看,造成义务教育阶段学生课业负担重的原因主要集中在制度、学校、家庭和学生个体等方面的因素,值得关注的是,升学考试、考试排名已经成为造成学生课业负

五、八年级学生课业负担主观感受的描述统计表 表 5

年级	指标	选项百分比(%)					平均分
		很轻	较轻	一般	较重	很重	
五年级	学校课业负担	34.8	31.2	27.5	4.9	1.6	2.07
	校外课业负担	46.8	23.6	19.4	7.7	2.5	1.95
	总体课业负担	26.0	25.1	35.2	10.2	3.5	2.40
八年级	学校课业负担	7.3	20.5	51.0	16.9	4.3	2.90
	校外课业负担	29.4	24.7	35.7	7.6	2.5	2.29
	总体课业负担	6.8	16.7	50.8	19.8	6.0	3.01

担过重的重要原因。

(二) 学生身心发展状况

1. 学生身体调整状况

(1) 学生睡眠时间

五年级学生睡眠时间处于 8~10 小时的居多 (70.4%), 有 15.6% 的学生睡眠不足 8 小时; 八年级学生睡眠时间处于 7~9 小时的居多 (73.6%), 有 16.7% 的学生睡眠不足 7 小时。对比五、八年级学生, 呈现出八年级学生的睡眠时间少于五年级学生的趋势, 尤其是八年级 60% 以上学生睡眠时间不足 8 小时。根据教育部 2008 年印发的《中小学学生近视眼防控工作方案》的通知, “保证小学生每天睡眠 10 小时, 初中学生 9 小时”。以此作为评价标准, 五年级学生达标比例仅为 13.9%, 八年级达标比例为 9.6%。

(2) 学生体育锻炼时间

半数以上五、八年级学生每天体育锻炼时间在 1~2 小时, 分别有 21.8% 的五年级和 36.8% 的八年级学生每天体育锻炼时间不足 1 小时, 八年级学生的体育锻炼时间略少于五年级学生。根据“减负八项规定”, “确保义务教育阶段学生每天 1 小时体育锻

炼时间并保证质量”, 以此作为评价标准, 78.2% 的五年级学生和 63.3% 的八年级学生每天体育锻炼时间达到该标准。

2. 学生心理发展状况

学生课业负担过重将会对学生的身体状况及心理状况产生不利影响。调查选取了学习倦怠作为衡量指标, 考察课业负担过重可能给学生心理发展带来的影响, 分析结果表明, 五、八年级学生学习倦怠的平均值分别为 4.28 和 3.76, 得分越低说明学习倦怠情况越严重, 八年级学生的学习倦怠重于五年级学生。

(三) 学生非智力因素发展状况

1. 学生学习兴趣状况

五、八年级学生的学习兴趣得分分别为 4.33 分和 3.75 分。学习兴趣各维度得分显示, 五年级学生的学习价值感 (4.60 分)、学习愉悦感 (4.24 分) 和学习求知欲 (4.15 分) 三个维度得分均在 4 分以上, 达到了较好的水平。八年级学生的学习价值感得分 (4.01 分) 在 4 分以上, 达到了较好的水平; 学习求知欲 (3.65 分) 和学习愉悦感 (3.59 分) 得分均在 3 分和 4 分之间, 还有待进一步提高 (见表 6)。

五、八年级学习兴趣、学习自信心、学习意志力及其各维度得分的描述统计表 表 6

		五年级	八年级		五年级	八年级		五年级	八年级
维度	学习兴趣	4.33	3.75	学习自信心	3.79	3.36	学习意志力	4.21	3.66
	学习愉悦感	4.24	3.59	学业自我概念	3.90	3.45	学习坚韧性	4.33	3.78
	学习求知欲	4.15	3.65	学习效能感	4.24	3.75	学习自觉性	4.14	3.63
	学习价值感	4.60	4.01	学习焦虑	3.24	2.87	学习自制力	4.17	3.58

2. 学生学习自信心状况

五、八年级学生的学习自信得分分别为 3.79 分和 3.36 分。学习自信心各维度得分显示, 五年级

学生的学习效能感得分 (4.24 分) 在 4 分以上, 表明学生达到了较好的水平; 学业自我概念 (3.90 分) 和学习焦虑 (3.24 分) 得分在 3 分到 4 分之

间,表明部分学生对自身的学习能力不够认同,存在一定的学习焦虑。八年级学生的学习效能感(3.75分)和学业自我概念(3.45分)得分在3分到4分之间,表明部分学生对完成特定的学习任务信心不足,对自身的学习能力不够认同;学习焦虑得分(2.87分)较低,未达到3分,表明学生的学习焦虑现象较为突出(见表6)。

3. 学生学习意志力状况

五、八年级学生的学习意志力得分分别为4.21分和3.66分。学习意志力各维度得分显示,五年级学生的学习坚韧性(4.33分)、学习自制力(4.17分)和学习自觉性(4.14分)得分均在4分以上,达到了较好的水平。八年级学生的学习坚韧性(3.78分)、学习自觉性(3.63分)和学习自制力(3.58分)得分均在3分和4分之间,表明学生的学习意志力有待提升(见表6)。

(四) 学生幸福感状况

五年级学生主观幸福感均值为9.35分,八年级主观幸福感均值为8.58分,五年级学生的幸福感得分高于八年级学生。从总体生活满意度来看,五年级学生均值为4.39分,八年级均值为4.06分,五年级学生高于八年级。从五个维度的满意度得分来看,得分从高到低排序,五年级依次为朋友关系满意度、学校生活满意度、家庭生活满意度、居住环境满意度和自我满意度;八年级依次为朋友关系满意度、自我满意度、居住环境满意度、家庭生活满意度和学校生活满意度。无论是总体生活满意度还是各维度的生活满意度,五年级学生得分均高于八年级。

三、主要结论

(一) 义务教育阶段学生课业负担过重现象仍在一定范围内存在

在义务教育阶段,仍有部分学生感到课业负担较重。课业负担重一方面表现为部分学生主观课业负担感受重,另一方面也表现在部分学生睡眠时间不足、作业时间较长、学习倦怠感较强等方面。课业负担重不仅仅是由学校教育教学引起,校外教育

的课业负担同样不容忽视。

(二) 学生睡眠时间达标比例较低,八年级学生在学习倦怠情况相对较重

五、八年级学生睡眠时间达标比例分别为13.9%和9.6%,睡眠时间严重不足。体育锻炼方面,21.8%的五年级和36.7%的八年级学生未达到每天锻炼1小时的标准。从学习倦怠来看,八年级学生学习倦怠情况相对较为严重。

(三) 五年级学生非智力因素发展水平普遍高于八年级学生,学生学习自信心有待进一步提升

从学生的学习兴趣、学习自信心和学习意志力得分来看,五年级学生均高于八年级。五年级学生的学习自信心还有待提高,主要表现为五年级少部分学生对自身的学习能力不够认同,部分学生存在一定的学习焦虑。八年级学生的学习价值感较高,学生更看重学习对未来的价值和意义;在学习自信心上,有一半左右的学生表现出学习焦虑;在学习意志力上,八年级学生在应对新的学业挑战、意志品质方面有待加强。

(四) 义务教育阶段学生的主观幸福感、生活满意度总体水平较高,但学生的自我满意度较低

无论是主观幸福感还是生活满意度,五、八年级学生均达到较高水平,五年级学生在两个方面的发展水平均高于八年级。从生活满意度各维度来看,五、八年级学生均表现为自我满意度得分相对较低。

四、改善义务教育阶段学生学习生活状况的政策建议

(一) 标本兼治,进一步减轻学生过重课业负担

针对义务教育阶段学生课业负担过重现象,需要标本兼治。所谓“标”,一方面要结合政府出台的一系列减负政策,进一步规范学校的教育教学工作,杜绝违规行为;另一方面,应构建科学合理、具有弹性的课业负担监测机制,发挥学校、教师和学生课业负担评价和改进方面的自主权,使减负政策落到实处,发挥实效。所谓“本”,一方面,要引导教师树立科学的教育教学理念,引导教师在

教育教学以及布置家庭作业时,结合学生学业水平,将课业负担控制在学生能够承受的合理范围之内;另一方面,要鼓励学校自主开展减负实验,深化对教师课堂教学有效性的研究,采取多种措施,提高课堂教学有效性,减轻学生课后的学习负担。

(二) 转变观念,重视对学生非智力因素的培养

北京市教育委员会出台的《北京市基础教育部分学科教学改进意见的通知》提出,要加强对学生学习习惯、学习兴趣、学习自信心和学习意志力等非智力因素的培养。教育行政及督导部门应当通过政策指导、教师培训、科研引领等多种形式,转变广大校长和教师的教育教学理念,鼓励学校自主开展教育教学方式的变革、探索和创新,激发学生的学习兴趣,提升学生的学习自信心,培养学生良好的学习意志品质。充分发挥学科教学改进意见在教育实践中的引领作用,促进学生非智力因素的全面发展。

(三) 创造环境,提升学生幸福感和生活满意度

义务教育阶段学生的主观幸福感和生活满意度总体水平较高,但仍有一定的提升空间,特别是学生的自我满意度相对较低。这需要学校和家庭共同承担责任,为学生成长营造良好的学习和生活环境。学校应当进一步改善学校环境,加强校园文化建设,为学生营造良好的学习氛围;教师要关注学生的身心健康成长,创建和谐的师生关系,培养学生的自信心、价值感。学生家长应当建立积极的家

庭文化氛围,塑造美好的生活环境,提升学生的幸福感和满意度。学校、教师和家长形成合力,保障义务教育阶段学生在良好的环境下健康快乐成长。

(四) 精准施策,针对不同学生群体对症下药

从课业负担、身心状况、非智力因素水平到幸福感和生活满意度等方面来看,基本上都呈现出八年级学生发展水平低于五年级学生的趋势。除了年级差异之外,还需要结合学生的家庭背景、学业成绩等相关因素,筛查出在学习生活状况各个方面发展水平较低的学生群体。针对这些学生,深入分析制约其学习生活各个方面发展的影响因素,有重点、有针对性地制定相应的改进措施,从而促进全体学生共同成长和进步。

[注释]

- [1] 陈传锋,陈文辉,等.中学生课业负担过重:程度、原因与对策——基于全国中学生学习状况与课业负担的调查[J].中国教育科学,2011,(7).
- [2] 宋乃庆,杨欣.义务教育阶段学生课业负担过重的定量分析[J].教育研究,2014,(3).
- [3] 张娜.初中生非智力因素发展状况及其影响因素调查[J].教育科学研究,2012,(10).
- [4][5] 北京市教育督导与教育质量评价研究中心.北京市义务教育阶段学生学习生活状况调查研究[M].北京:北京出版社,2015:37-40.
- [6] 董奇,林崇德.中国6~15岁儿童青少年心理发育关键指标与测评[M].北京:科学出版社,2011:70-74.

(责任编辑:周 镭)

敬告作者

《教育科学研究》文后注释和参考文献的著录格式采用中华人民共和国国家标准GB/T 7714-2015《信息与文献 文后参考文献著录规则》。您的论文中如有注释和参考文献,请您务必参照以上标准规范撰写。谨致谢忱。欢迎赐稿。

教育科学研究杂志社